# **Allmøte Realistutvalget 25.04.2017**

Sted: Auditorium 1, Realfagbygget UiB

Tid: 16:15-18:00

**1. Valg av møteleder og referent**

Møteleiar: Andreas Trohjell

Referent: Stein Skoglund Skåtøy

**2. Godkjenning av saksliste og saker til eventuelt**

Val av tellekorps: Henriette Vågen Aase, Stein Skoglund Skåtøy, Ida Landmark Fjermestad

**3. Orientering om Realistutvalget og presentasjon av verv som er på val**

Det blei orientert om dei ulike rollane og arbeidsområdane RU har. Det blei og orientert om dei ulike verva som blei lagt klar for val.

**4. Orientering om året som har gått og kort om hva som skjer nå og fremover**

Det blei orientert om dei ulike hendelsene, rutinemessige som nye, under møtet.

Det blei òg opplyst om Nucleus, den nye sosialkomitéen til RU.

**5. Statuttendringer \***

§3-4, endring av andre med talerettar ved RU-møter. Forslaget blei vedtatt

§5, Endring av tittel på paragrafen. Forslaget blei vedtatt

Nedover her vert kommentarar og endringsforslag ved dei ulike paragrafane nedover

Nye statuttar for Nucleus:

§1: Forslag av endringar frå mat-nat studentene til mat-nat-studentene

§1-1:

§2:

§3:

§3-1:

§4: Det blei definert at fleirtal skal vera eit urneval og simpelt fleirtal

§4-1:

§5:

§6:

§7:

§8: Frå “samt” til “samt skal”. Det endrast frå «Sosialkomitéen eller Realistutvalget» til «Sosialkomiteen, Realistutvalget eller 1% av mat-nat-studentene». Forslaget blei fråfalt. Den opphavlege foreslåtte statutten blei heldt

§9:

§10:

§11:

Det blei tatt opp spørsmål om ein kunne vera med i RU og Nucleus. I høve til statuttane er det ingen problem mellom å vera RU og Nucleus samstundes. Det blei og stilt spørsmål om kva som skjer visst Nucleus skulle bryte seg ut eller skilja seg frå RU. Det sjåast på som ein formalitet. Skulle det skje vil RU få tilbake sin tidlegare rolle. Ved § 8 blei det spurt spørsmål ved lukka møte ved mistillitsspørsmål. Det blei tatt opp at det er dei som valde inn Nucleus som har retten til å ta fremme mistillitsspørsmål angåande Nucleus.

Nucleus sine statutter blei vedtatt.

§12: Forslag om statutt at RU kan føre sine eigne redaksjonelle endringar utanom val. Det blei foreslått og i tillegg å ha med eit tillegg: «Så fremt det ikkje endrar tydinga av statuttane»

Det blei stemt om §12. Den ble vedtatt.

**§8:** Mistillit. Forslag om å endre ordlyden slik at eit oppnåeleg tal studentar kan fremme mistillit, samt at det definerast kva mistillit i høve til loven som er verdt å ta opp. Det vil seie at det definerast tydeligare i paragrafen om kva type oppførsel som kan gjera at det vert stilt mistillitsspørsmål.

Det blei tatt opp forslag at «når to» av RU sine kontra det opphavlege at ein frå RU-styre. Med andre ord, det vert tatt opp forslag om å auke mengd i styret som må til for å tre i kraft prosessen med mistillitsforslag.

Det blei spurt om kva som meinast med upassande oppførsel frå den som måtte inneha vervet. Det blei tatt opp til å vera oppførsel som tolkast som å virke mot vervet og vera i ein slik forstand at det ikkje er til dei som vervet representerar sitt beste.

I punkt (3) blei ordet «Ellers» foreslått fjerna frå det punktet. Punkt (3) er då i den seksjonen som omhandlar kva typar upassande oppførsel som må vera nemnd i mistillitsforslaget.

Det har òg blitt satt inn forslag om å sette inn eit punkt der det det nemnast at personen som har blitt stilt mistillitsspørsmål mot, ikkje har stemmerett på det møtet der spørsmålet vert tatt opp. Dette er for å då sikre at møtet vert gjennomført på ein korrekt måte.

Det blei tatt opp spørsmål om at allmøtet som stemte inn RU som då eigentleg bør behandla mistillitsspørsmålet.

Det blei og tatt opp spørsmål at mistillitsspørsmålet skal rettast mot heile RU visst det skulle stillast mot eit medlem frå RU. Det som blei tatt var om visst eit slikt spørsmål skulle stillast i første plass, skulle då spørsmålet då vert retta mot heile RU, eller framleis berre vera mot den personen eller personane som spørsmålet angjekk. Det blei argumentert fram at det er mest hensiktsmessig for arbeidet i styret og av praktiske grunner at det er betre at spørsmålet blir retta mot den\dei det gjeld og ikkje heile styret i eitt.

Det blei stilt spørsmål om mellom 1% og 30 studentar. Det blir foreslått å behalde 30 studentar. Dette var for å gjera det enklare å vite kor mange ein treng for å kunne stille mistillitsforslaget.

Det blei spurt om spørsmålet visst RU i seg sjølv jobbar mot studentanes beste interesser eller ikkje opptrer etter det beste eit slikt verv krevjar. Med andre ord, kva kan studentar gjere visst dei følar at RU jobbar berre for seg sjølv og ikkje representerar studentane på ei god nok måte i sakane. Det som blei tatt blei då at studentane må då utnytte byråkratiet og demokratiet og dermed gå via fagutvala og dei kontaktane dei har der og dermed få gjennom mistillitsspørsmål via dei.

Det blei satt opp spørsmål ved innstillinga av nye RU ved møtet som at det heller burde vera eit suppleringsmøte. Det blei diskutert om det burde setjast opp eit ekstra suppleringsmøte eller om det skulle innstillas nye RU-medlem ved neste RU-møte.

**Det blei stemd over følgjande i § 8:**

**Endring:**

Frå éin til to av RU styremedlemmer: Vedtatt

Frå allmøte til lukka studentutvalsmøte: Vedtatt

Frå leiar til eit av RUs styremedlemmar: Vedtatt

Frå suppleringsval til neste moglege RU-møte: Vedtatt

**Val mellom:**

Minst 30 studentar eller 1% av studentmasse: Minst 30 studentar, vedtatt

**Ordlyd:**

Av studentmassen som har stemmerett: Vedtatt

Bolken Mistillit[(1)](#kix.6wqb0ok0sidf) … til sitt verv[(2)](#kix.dr9tsobspzf3): Vedtatt

Fjerne minst… nye tillitspersoner: Vedtatt fjerna (Her er det snakk om å fjerne ein duplikert setning i statuttet)

Personen(e) som har stilt mistillit har ikkje stemmerett og taushetsplikt ved møte: Vedtatt

Av de…blant de frammøtte: Vedtatt fjerna (Òg snakk om ein duplisert setning)

Setningar vert duplisert grunna endringar som skjedde under diskusjon på møtet. Dermed blei noko flytta på og lagt til andre plassar i statuttet.

**Endeleg §8 lydar no slik:**

|  |
| --- |
| **§8 Mistillit**Mistillitsforslag til RU, ett eller flere av RUs medlemmer eller personer i andre tillitsverv, skal fremmes når to av RU sine styremedlemmer eller når minst 30 studenter som har stemmerett ved fakultetet stiller seg bak et mistillitsforslag med navn og signatur. Mistillitsforslaget må ha belegg i ett eller flere av følgende punkter:(1) Overtredelse av studentutvalget sine vedtekter.(2) Brudd på norsk lov iht. utføring av vervets oppgaver.(3) Upassende fremtreden i henhold til sitt verv.Mistillitsforslaget leveres til et av RUs styremedlemmer, som hvis mulig; innen 3 dager skal innkalle til lukket studentutvalgsmøte med én ukes varsel.For at et møte skal kunne avsette RU, deler av RU, eller personer i andre tillitsverv innsatt av allmøtet, må forslaget vedtas med ⅔ flertall på studentutvalgsmøtet. Personen(e) det er stilt mistillit til har ikke stemmerett. Fremmøtte på møtet har taushetsplikt. Suppleringsvalg av nytt RU, nye RU-medlemmer, eller andre tillitspersoner, skal skje på neste RU-møte. |

Stemme over RUs nye statuttar i si heilheit: Vedtatt

**6. Valg av fem styremedlemmer i Realistutvalget**

Alle studentar som har betalt semesteravgift på allmøte har rett til å krevja stemme, sjølv om det kan vera ved akklamasjon.

Dei som stilte opp var:

Haakon Ervik, Matematikk

Håkon Gimse, Matematikk

Erik Vetle Larsen, Informatikk

Stian Torset, Molekylærbiologi

Sindre Lund Lomås, Matematikk

Dei var 5 som stilte til val til å vera med i RU-styret.

Eit ønske om å kunne gjere RU meir opent framover. Det blir satt fram at det kan vera fordelaktig å tydeleggjere RU meir. Blei tatt opp om eventuelle utfordringar ved at det berre er menn i styret, men dei vil aktivt samarbeide med kvinner som er i resten av RU. Det satt opp spørsmål visst det kunne vera konfliktar mellom dei som er på politiske lister og rollane dei då vil kunne få i RU. Kva planar, ønskjer, draumar osv. har dei potensielle leiarane av det nye styret? Det blei satt spørsmål om kva leiarstil dei ulike potensielle leiarane hadde.

Det nye RU-styret har blitt vald inn ved akklamasjon. Gratulerer.

**7. Valg av fakultetsrepresentant for mat-nat og vara til Studentparlamentet**

Dei som stilte var:

Tora Skarvatun

Fredrik Synnevåg Nesse, vara

Dei blei stemt inn ved akklamasjon.

**8. Stemme over liste over fagutvalg som har plass i Realistutvalget**

Vedtok å bytte om fagutvala og stemme over nye RU-medlemmer i rekkefølger. Vedtatt

Inneverande liste over fagutval blei vedtatt.

**9. Eventuelt**

Sak om time og romplanlegging og korleis det vert framover. Det vil med den nye timeplanleggingssystemet føre til store endringar med tanke på romfordeling og slike spørsmål. Det vert spørsmål om meiningar ved slike endringar og kva meiningar studentane har. Det blir bedt om at fagutvala skal sjå igjennom og finne korleis det vert for studentane til dei ulike fagutvala.